ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-11/19

в отношении адвоката И.И.Я.

г. Москва 28 ноября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

1. И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
2. членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
3. при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

* при участии адвоката И.И.Я.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.10.2019 г.по жалобе доверителя З.Я.А. в отношении адвоката И.И.Я.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя З.Я.А., в которой сообщается, что при ознакомлении с материалами дела заявитель обнаружила ордер неизвестного ей адвоката И.И.Я.

По утверждению заявителей, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: заявитель полагает, что адвокат И.И.Я. ознакомился с материалами уголовного дела в интересах третьих лиц, противоречащих интересам заявителя; ни заявитель, ни ее родственники или знакомые никогда не заключали с адвокатом И.И.Я. соглашения на ее защиту и не встречались с ним.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката И.И.Я. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* ордер адвоката №702-а/06/19 от 13.06.2019 г.;
* заявление от 19.07.2019 г.;
* сопроводительное письмо от 22.07.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что приступил к ознакомлению с делом на основании соглашения с третьим лицом (генеральным директором ООО «Х» П.М.С.), который представился знакомым доверителя. Целью ознакомления было формирование у адвоката понимания относительно перспективы дальнейшей защиты З.Я.А. по уголовному делу. По итогам ознакомления у адвоката сложилось мнение, что дело бесперспективное, о чем он сообщил стороне соглашения и больше в деле не принимал участия.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* договор № 139 от 03.06.2019 г.
* соглашение между адвокатом и ООО «Х».

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что на момент ознакомления с уголовным делом заявительница была в психиатрической больнице и он не имел возможности получить согласия доверителя. Он счел полномочия П.М.С. для заключения соглашения на защиту достаточными, т.к. у ООО «Х» был заключен договор оказания консалтинговых услуг с З.Я.А.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат И.И.Я. на основании соглашения с третьим лицом (ООО «Хи ордера вступил в уголовное дело и ознакомился с материалами уголовного дела в отношении заявителя.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В своих заключениях комиссия неоднократно также отмечала, что адвокат может рассчитывать на доверие клиента только в случае его профессионального отношения к оформлению своих отношений с ним и неукоснительного соблюдения требований закона при оформлении договорных отношений с доверителем.

Согласно п. 1 ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* *лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом*;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то поручение доверителя на заключение в его пользу соглашения об оказании правовой помощи между адвокатом и третьим лицом или последующее согласие доверителя с заключенным в его пользу соглашением также должно быть сделано в письменной форме.

Комиссией установлено и адвокатом не оспаривается, что адвокат И.И.Я. ознакомился с материалами уголовного дела в отношении доверителя на основании ордера. Указанный ордер, по утверждению адвоката, был выписан им на основании соглашения с третьим лицом ООО «Х».

При этом комиссия критически относится к утверждениям адвоката о том, что он принял поручение на защиту вследствие того, что П.М.С. представил ему договор на оказание консультационных услуг между заявителем З.Я.А. и ООО «Х», что не позволило адвокату усомниться в его «полномочиях» действовать от имени заявителя, а впоследствии адвокат не имел возможности оформить соглашение с заявителем или получить ее письменное согласие на соглашение с третьим лицом вследствие того, что заявитель была на лечении в психиатрической клинике. При этом в договоре между З.Я.А. и ООО «Х» отсутствуют какие-либо указания на то, что ООО «Х» вправе от имени З.Я.А. заключать соглашения с адвокатом или иными лицами.

Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником юридических отношений, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

Комиссия констатирует, что в рассматриваемом дисциплинарном производстве адвокат не представил надлежащих доказательств получения письменного согласия доверителя З.Я.А. на заключение соглашения между адвокатом и третьим лицом ООО «Х», и наличия у него надлежащих правовых оснований для вступления в уголовное дело в отношении заявителя. Комиссия полагает, что такие действия адвоката не могут квалифицироваться в качестве добросовестных и приводят к подрыву доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

Таким образом, комиссия признает наличие в действиях адвоката нарушения п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката и совершение им действий, направленных на подрыв доверия, а также нарушение требований п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» о получении письменного согласия доверителя на заключение соглашения в его интересах с третьим лицом.

Кроме того, комиссия ранее указывала в своих заключениях, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказы­вать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

По мнению комиссии, в настоящем дисциплинарном производстве адвокат не смог представить какие-либо надлежащие и непротиворечивые доказательства того, что он имел достаточные правовые основания для вступления в уголовное дело от имени в отношении заявителя и руководствовался при этом законными интересами доверителя З.Я.А., а не соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами. Также адвокатом не были опровергнуты утверждения жалобы о том, что адвокат мог действовать в интересах третьих лиц (в т.ч. П.М.С.), которые совершили в отношении заявителя жалобы мошеннические действия и могли иметь интерес в ознакомлении с материалами уголовного дела в отношении заявителя.

Таким образом, комиссия констатирует, что вступление адвоката в уголовное дело и передача информации о материалах уголовного дела в отношении доверителя третьему лицу без письменного согласия доверителя были совершены адвокатом вопреки разумно понимаемым законным интересам доверителя.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката И.И.Я. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.Я.А.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката И.И.Я. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем З.Я.А., которое выразилось в том, что адвокат:

* нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно не получил письменное согласие доверителя З.Я.А. на заключение соглашения на ее защиту по уголовному делу между адвокатом и третьим лицом ООО «Х»;
* вступил в уголовное дело, руководствуясь не законными интересами доверителя З. Я.А., а соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и к адвокатуре.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.